



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Splitu  
Split, Gundulićeva 29a



Poslovni broj: GŽ Ovr-68/2026-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, kao drugostupanjski sud, po sucu Tihani Pivac, kao sucu pojedincu, na temelju nacrtu odluke sudske savjetnice Tereze Nejašmić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja E.ON Energija d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Zec & partneri d.o.o. Osijeku, protiv ovršenika Bekima Shatrija iz Zagreba, Ulica Nikole Pavića 20, OIB: 62853988166, radi naknade troškova izvansudske ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-73642/2024-3 od 20. veljače 2025., 26. svibnja 2026.

riješio je:

Odbija se kao neosnovana žalba ovrhovoditelja i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Ovr-73642/2024-3 od 20. veljače 2025., u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke.

### Obrazloženje

1. Pobijanim prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„I. Nalaže se ovršeniku Bekimu Shatriju iz Zagreba, Ulica Nikole Pavića 20, OIB: 62853988166, naknaditi ovrhovoditelju E.ON Energija d.o.o., Zagreb, Capraška ulica 6, OIB: 81103558092, troškove postupka izvansudske ovrhe pred Financijskom agencijom u iznosu od 21,88 eura s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama tekućim od 27. kolovoza 2024 godine pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, uplatom na račun punomoćnika ovrhovoditelja, IBAN: HR5423860021119052408, pozivom na broj: 00 02-000144-24, sve u roku od osam (8) dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u preostalom iznosu od 62,50 eura kao neosnovan.“.

2. Protiv prvostupanjskog rješenja žali se ovrhovoditelj, pobijajući to rješenje u točki II. sadržajno zbog svih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25., dalje u tekstu ZPP) u vezi sa člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona (Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20, 114/22., 6/24., dalje u tekstu OZ), s prijedlogom da se rješenje u odbijajućem dijelu preinači, podredno ukine i vrati na ponovan postupak uz naknadu žalbenog troška u iznosu od 62,50 eura.

3. Ovršenik nije odgovorio na žalbu.

4. Žalba ovrhovoditelja nije osnovana.

5. Prvostupanjski sud je, odlučujući o zahtjevu ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe zaključio da ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troškova u smislu odredbe članka 14. stavka 4. OZ-a, i to za sastav prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi FINA-i na temelju Tbr. 11. toč. 6. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23; dalje u tekstu: OT) i to 2,5 bodova, a što uz vrijednost boda od 2,00 eura (Tbr. 54.) iznosi 5,00 eura, te zatraženi trošak sastava zahtjeva za naknadu troškova izvansudske ovrhe od 27. kolovoza 2024. godine (Tbr. 11. toč. 10.) i to 6,25 bodova, a što uz vrijednost boda od 2,00 eura iznosi 12,50 eura, a koju naknadu je valjalo uvećati za PDV od 25% (Tbr. 46.), tako da ukupno dosuđeni trošak ovrhovoditelja iznosi 21,88 eura zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama.

6. Preostali dio zahtjeva ovrhovoditelja i to za naknadu troška pribave klauzule (potvrde) pravomoćnosti i ovršnosti na rješenju o ovrsi javnog bilježnika sud je odbio kao neosnovan, uz obrazloženje da javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja inače stavlja potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor protiv rješenja o ovrsi, te da taj trošak nije bio potreban.

7. Ovrhovoditelj u žalbi osporavajući navedeni odbijajući dio pobijanog rješenja u iznosu od 62,50 eura, navodi da je Vrhovni sud Republike Hrvatske u rješenju broj: Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023., zauzeo drugačije pravno shvaćanje, prema kojem ovrhovoditelj ima pravo na naknadu troškova izvansudske ovrhe koji se odnose na trošak izvida i pribave pravomoćnosti rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika.

8. Međutim, odredbom članka 283. stavaka 1. i 4. OZ-a propisano je da će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor, te da će rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju.

9. Dakle, prema navedenoj zakonskoj odredbi obveza je javnog bilježnika da u slučaju nezaprimanja prigovora, bez zahtjeva ovrhovoditelja izda potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, te rješenje o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti dostavi ovrhovoditelju, iz čega proizlazi da je poduzimanje radnje pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti od strane odvjetnika kao punomoćnika stranke sasvim nepotrebno za vođenje ovršnog postupka u smislu odredbe članka 155. ZPP-a.

10. Citirana odredba članka 283. stavaka 1. i 4. OZ-a stupila je na snagu 28. studenoga 2020. Izmjenama i dopunama OZ-a ( NN 131/20 ) kojima je u članku 16. izmijenjena dotadašnja odredba članka 283. stavaka 1. i 4. koja je glasila; da će javni bilježnik na zahtjev ovrhovoditelja staviti na otpравak rješenja o ovrsi koje je donio potvrdu o njegovoj pravomoćnosti i ovršnosti ako u roku od 8 dana od isteka roka za prigovor ne primi prigovor, te da će otpравak rješenja o ovrsi s potvrdom o pravomoćnosti i ovršnosti predati ovrhovoditelju.

11. Isto tako, navedenim Izmjenama i dopunama OZ-a u članku 20. stavku 1. propisano je da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog zakona, uz određene iznimke, dovršiti primjenom prijašnjih odredbi OZ-a (NN 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 73/17).

12. Iz navedenog proizlazi da je do stupanja na snagu citiranih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020. javni bilježnik izdavao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi na zahtjev ovrhovoditelja, u slučaju ne zaprimanja prigovora, pa je takva njegova radnja i bila potrebna za vođenje ovršnog postupka, međutim nakon stupanja na snagu navedenih Izmjena i dopuna (28. studenog 2020.), javni bilježnici obvezni su u slučaju nepodnošenja prigovora po službenoj dužnosti dostaviti ovrhovoditelju (bez njegova zahtjeva), potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti slijedom čega se podnošenje zahtjeva od strane ovrhovoditelja ukazuje nepotrebnim za vođenje ovršnog postupka, posebno na teret ovršenika kao druge strane u postupku.

13. Slijedom navedenog, kako je predmetni ovršni postupak pokrenut nakon stupanja na snagu citiranih Izmjena i dopuna OZ-a iz 2020., to se na isti primjenjuju važeće odredbe članka 283. stavaka 1. i 4. OZ-a prema kojima javni bilježnik slučaju nepodnošenja prigovora po službenoj dužnosti dostavlja ovrhovoditelju potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti, pa je pravilno prvostupanjski sud odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadom tog dijela ovršnog troška.

14. Također nije osnovano pozivanje žalitelja na pravno shvaćanje zauzeto u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. u odnosu na naknadu troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti s obzirom da se isto odnosi na točno određeno postavljeno pitanje, odnosno da li ovrhovoditelju po punomoćniku pripada trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti ukoliko ne dokaže da je ista radnja obavljena od strane punomoćnika ovrhovoditelja, dakle radi se o činjenično sasvim drugačijoj situaciji zbog čega se stav iznesen u istoj revizijskoj odluci ne može primijeniti u konkretnom slučaju

15. Pored svega već iznesenog, za istaknuti je i kako je upravo na zajedničkom sastanku Građanskih odjela županijskih sudova i predstavnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanom 23. travnja 2026. zauzeto pravno shvaćanje prema kojem u postupcima u kojima je javni bilježnik dostavljao potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti bez zahtjeva ovrhovoditelja istom ne bi pripadao taj trošak.

16. Slijedom obrazloženog, primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s članka 21. stavka 1. OZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Split, 26. svibnja 2026.

SUTKINJA

Tihana Pivac



Broj zapisa: **9-30888-879d2**

Kontrolni broj: **03392-8681b-a3438**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.